



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně – soud pro mládež rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Poštolkou dne 11. dubna 2025 ve věci účastníků: **1) nezletilého K [redacted] H [redacted]**, narozeného [redacted] v Praze 5, trvale bytem [redacted], [redacted], okres Kladno, zastoupeného právním zástupcem **Mgr. Zuzanou Raisovou**, advokátkou se sídlem Hut'ská č.p. 1383, Kladno, **2) matky nezletilého S [redacted] H [redacted]**, narozené [redacted], trvale bytem jako nezletilý, **3) otce nezletilého P [redacted] M [redacted] P [redacted]**, narozeného [redacted], trvale bytem jako nezletilý, **4) Magistrátu města Kladna** jako orgánu sociálně - právní ochrany dětí, **5) Okresního státního zastupitelství v Kladně** jako navrhovatele, o návrhu na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

takto:

I. Podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 218/2003 Sb. se nezletilému K [redacted] H [redacted] ukládá **napomenutí s výstrahou**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Podle § 95 odstavec 1, 2 zákona č. 218/2003 Sb. je stát povinen zaplatit právnímu zástupci nezletilého Mgr. Zuzaně Raisové, advokátce se sídlem Hut'ská č.p. 1383, Kladno, odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši Kč 6 300 Kč.

Odůvodnění

- Okresní státní zastupitelství v Kladně podalo u zdejšího soudu návrh na uložení opatření – napomenutí s výstrahou podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 218/2003 Sb. výše uvedenému nezletilému s tím, že se tento měl dopustit činu jinak trestného, a to podvodu dle § 209 odstavec 1 trestního zákoníku, tím, že dne 15. 9. 2023 v 18:55 hodin na adrese [redacted] č.p. [redacted] v obci [redacted], okres Kladno, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch, prodal poškozenému J [redacted] B [redacted] padělek mobilního telefonu zn. iPhone Pro Max za částku 15.000 Kč, přičemž poškozenému záměrně nesdělil, že se jedná o padělek, a mobilní telefon vydával za originál, čímž způsobil poškozenému J [redacted] B [redacted] škodu ve výši 15.000 Kč.
- Zástupkyně orgánu sociálně-právní ochrany dětí a matka nezletilého s návrhem souhlasily, právní zástupce považoval za postačující projednání věci bez uložení opatření.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

3. Soud provedl důkaz spisem Policie České republiky, Krajského ředitelství Středočeského kraje, Služby kriminální policie a vyšetřování – odbor obecné kriminality, Územní odbor Kladno, sp. zn. KRPS-237172-88/TČ-2023-010371-KL, z kterého bylo zjištěno, že byla odložena věc činu jinak trestného pro výše popsany skutek s ohledem na skutečnost, že nezletilý není pro nedostatek věku trestně odpovědný. Na základě zjištění policie obsažených ve spise (úřední záznamy o podání vysvětlení sepsané s poškozeným, nezletilým a jeho matkou, odborné vyjádření k posouzení pravosti telefonu) lze vzít jednoznačně za prokázané, že se nezletilý posuzovaného jednání dopustil, přičemž toto naplňuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty výše uvedeného činu jinak trestného, neboť nezletilý sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou.
4. Ze zprávy Magistrátu města Kladna, odboru sociálního – oddělení sociálně právní ochrany dětí, bylo zjištěno, že nezletilý navštěvuje základní školu v Praze a chodí do 6. ročníku, svého jednání lituje a matka již poškozenému škodu v plné výši uhradila, nezletilý se dosud jiných závadových činu nedopustil.
5. Při jednání nezletilý uvedl, že si je vědom nevhodnosti svého počínání, a slíbil, že je nebude opakovat.
6. Soud se dále zabýval otázkou, zda je v případě nezletilého namíste uložení opatření dle návrhu státního zastupitelství, přičemž dospěl k závěru, že toto bude naprosto postačujícím k výchovnému působení na nezletilého. Soud vyslovil napomenutí s výstrahou, přičemž nezletilému byla důrazně vytknuta protiprávnost jeho činu a zároveň byl upozorněn na případné následky, které by mu hrozily, pokud by v budoucnu znovu páchal obdobné činy, takovéto rozhodnutí by mělo zajistit bezkonfliktní způsob života nezletilého ve společnosti tak, aby k podobným excesům již znovu nedocházelo.
7. S ohledem na skutečnost, že se v této věci jedná o řízení, které lze dle zákona zahájit i bez návrhu (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních), žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
8. Stát je ovšem povinen zaplatit právnímu zástupci nezletilého dítěte za poskytnutí právních služeb při výkonu této funkce odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených advokátním tarifem. Mgr. Zuzana Raisová, která byla nezletilému ustanovena jako právní zástupce soudem, požadovala odměnu za dva úkony po 2.700 Kč (převzetí věci, účast u jednání soudu) a dvakrát paušál po 450 Kč. Soud při stanovení výše odměny a náhrad opatrovníka vycházel z příslušných ustanovení advokátního tarifu, a to konkrétně § 7, § 10 odstavec 3 písmeno c), § 10a, § 13 odstavec 4. Přiznaná odměna tak s ohledem na právní kvalifikaci posuzovaného jednání činí 5.400 Kč, paušální náhrada 900 Kč, celkem tak právní zástupkyni náleží částka ve výši 6.300 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze – soudu pro mládež prostřednictvím soudu zdejšího.

Výsledek řízení o uložení opatření dítěti mladšímu než 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen po právní moci rozhodnutí, kterým bylo řízení skončeno, jen bez uvedení jména a příjmení dítěte, dalších účastníků řízení a jejich opatrovníků nebo jiných zástupců (§ 94 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.).

Kladno 11. dubna 2025

JUDr. Ivo Poštolka v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje